

Una lectura crítica de los resultados de la cimera de Glasgow

¿Qué ha salido de la COP26?

2 de diciembre de 2021

El presente documento tiene el ánimo de contribuir a esclarecer qué ha salido de la COP26¹ y qué elementos pueden ser relevantes para el movimiento de justicia climática, para las entidades de justicia global y para la población en general. El ejercicio consiste en intentar traducir y destilar la elevada complejidad técnica de las negociaciones climáticas en argumentos interpretables políticamente.

Si tenéis cualquier duda, consulta, aclaración, propuesta o lo que sea, os animamos a contactarnos en: observatori@odg.cat, poniendo en el asunto [COP26].



Manifestación en Glasgow, 6 de noviembre - Día Global de Acciones para la Justicia Climática. **Fuente:** Mídia NINJa.

1. Una mirada crítica a las COP

Hasta el momento, la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC o UNFCCC en inglés) y sus conferencias anuales (COP, del inglés *Conference of the Parties*) han demostrado ser instrumentos lentos, cuando no inoperantes y contraproducentes, para hacer frente a las urgencias de

¹ Para más información sobre el posicionamiento del Observatori del Deute en la Globalització ante la COP26 podéis visitar https://odg.cat/paginas_campanas/odg-davant-la-cop-26-a-glasgow-una-perspectiva-critica/

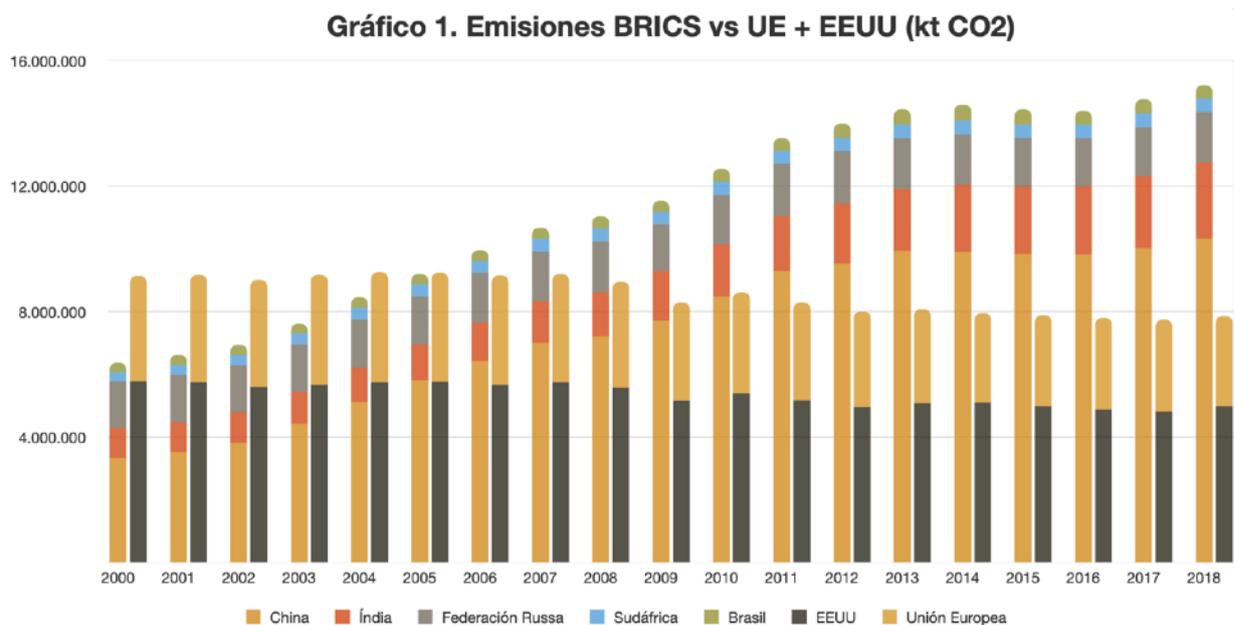
la crisis climática. A pesar de ello, las COP continúan siendo espacios de alta significación y exposición política donde los países buscan mostrarse o (re)posicionarse en el panorama global.

Las decisiones dentro de las COP se toman por consenso y, para alcanzarlas, en un contexto internacional altamente tenso, se suelen recoger mínimos comunes denominadores. Además, los acuerdos actúan como líneas de vida para el propio espacio evitando así su implosión o descomposición.

Para leer sus resultados, pues, se debe distinguir lo auto-referencial de lo que contribuye a la lucha climática, es decir, distinguir entre los avances o retrocesos dentro de las mismas negociaciones y lo que es verdaderamente importante: si los avances sirven, en cantidad, calidad y tiempo, para frenar y revertir la emergencia climática.

Dos ejemplos de la dinámica de las COP son el *Protocolo de Kyoto* i el *Acuerdo de París*:

- El *Protocolo de Kyoto* resultó ser una «novedad obsoleta». Se aprobó en 1997, pero para actuar una década más tarde. El objetivo era reducir un 5% las emisiones de los países industrializados entre 2008 y 2012. Cuando entró en vigor, el mundo había cambiado. Los BRICS (Brasil, Rusia, India, la China y Sudáfrica), que no tenían obligaciones en Kyoto, representaban el 37% de las emisiones globales en 2008. EE.UU. nunca lo ratificó.



Fuente: gráfico d'elaboración propia a través de datos del Banco Mundial.

- El *Acuerdo de París* se podría calificar de “milagro insuficiente”. Fue el primer acuerdo global en más de 20 años de negociaciones donde todas las partes de la CMNUCC tenían la obligación de reducir sus emisiones. Ahora bien, a diferencia de Kyoto, ellas mismas deciden, a través de las contribuciones nacionalmente determinadas (*Nationally Determined Contributions*, NDC en inglés), de qué modo y a qué ritmo lo hacían, cosa que está resultando ser claramente insuficiente.

2. La Cimera de Glasgow, consideraciones generales

La **CMNUCC** ha recopilado todos los **resultados de la COP26** en este espacio web: <https://unfccc.int/process-and-meetings/conferences/glasgow-climate-change-conference-october-november-2021/outcomes-of-the-glasgow-climate-change-conference>

La vigésimo sexta conferencia de las partes signatarias de la CMNUCC, la COP26, había de ser la gran cimera que acabase de encauzar el Acorde de París y asegurase que no sobrepasemos los 1,5°C de subida media de la temperatura terrestre.

Cabe mencionar que la inercia no era óptima. Venía precedida por una COP25 que se terminó celebrando en el Estado español después de la doble renuncia de Brasil y Chile. La COP de Madrid dejó muchos deberes para hacer y los impactos globales de la pandemia obligaron a suspender la conferencia del año 2020. La parálisis era patente por los pocos avances previos a Glasgow.

Dicho esto, dentro de la COP26, podríamos decir que ha habido partes ganadoras y partes perdedoras.

Por un lado, las ganadoras:

1. La presidencia del Reino Unido puede mostrarse moderadamente satisfecha por haber conseguido cerrar el libro de reglas de París, incluyendo el artículo 6 que hace referencia a los mercados. La COP26 también era parte de su estrategia para posicionarse a nivel global después del Brexit.
2. EE.UU. Ha vuelto a la senda multilateral en posiciones de liderazgo. Marca el final del Trumpismo. De aquí que haya sido muy presente en las negociaciones y haya alcanzado un acuerdo bilateral sorprendente con la China (*más información en el punto 3.8. de este documento*).
3. La UE ha tenido un papel destacado en la parte energética, defensora del abandono de los combustibles fósiles y auto-proclamándose garante del fin del carbón, aún siendo promotora del gas natural.

Los perdedores, los países empobrecidos:

1. El último movimiento de la India - con el soporte de la China, entre otros - en la plenaria de cierre para pasar de «abandonar progresivamente» a «reducir progresivamente» el carbón, pone en peligro el escenario de 1,5°C y la supervivencia de los estados insulares que se reúnen dentro del grupo de negociación AOSIS², entre otros³.
2. La transferencia N-S de 100.000 millones de dólares se reedita para el año 2025, en lugar del 2020, aunque se asegura que se alcanzará el 40% de los fondos para la adaptación en 2025.
3. Se reconocen los daños y pérdidas que muchos países están sufriendo a consecuencia del cambio climático pero no se dota de financiación al mecanismo que les hace frente, bloqueado por la UE y los EE.UU.

² Las siglas AOSIS hacen referencia a *Alliance for Small Island States*: <https://www.aosis.org/>

³ Podéis ver la intervención de la India y las posteriores reacciones en este vídeo a partir del minuto 1:29, <https://www.youtube.com/watch?v=4pDZGSOELiw>

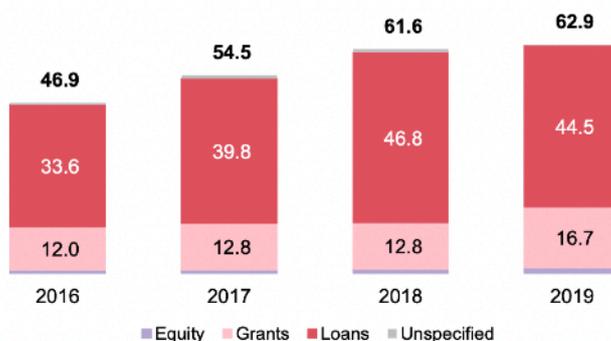
3. Los resultados de la COP26

3.1. Financiación (y deuda) para el Sur Global

Aunque se han hecho numerosas promesas para la financiación climática por parte de los países enriquecidos, no se ha alcanzado el compromiso que se fijó en la COP15 de Copenhague (2009) de transferir 100.000 millones de dólares cada año de 2020 a 2025. Muchos países empobrecidos han exigido a los enriquecidos que la transferencia sea de 500.000 millones a finales de 2024 pero esta reclamación no ha formado parte de ninguna decisión formal en Glasgow⁴.

Los planes de los países enriquecidos continúan apostando por la transferencia en forma de préstamos aunque muchos de los receptores son países altamente endeudados. Esta estrategia, que replica las dinámicas del pasado, se complementa con hacer pasar esta financiación como ayuda oficial al desarrollo, cosa que contravendría el principio de financiación adicional del *Acuerdo de París*⁵.

Figure 1.4. Public climate finance per instrument, excluding export credits (USD billion)



Note: For 2018, actual US bilateral public climate finance data replaces the value previously estimated (OECD, 2020^[5]), with the resulting subtotals and grand total being USD 0.6 billion lower.

Source: Based on Biennial Reports to the UNFCCC, OECD DAC and Export Credit Group statistics, complementary reporting to the OECD.

Fuente: OECD, 2021.

Por último, el párrafo 41 del Pacto Climático de Glasgow⁶ dice explícitamente que «el crecimiento de los impactos y del endeudamiento de los países como consecuencia del coronavirus hace que también crezcan sus necesidades», pero no marca ninguna obligación o acción tangible para revertir la situación.

3.2. Pérdidas y daños

Las pérdidas y daños hacen referencia a los impactos inevitables que está provocando la crisis climática hoy en día. También se habla de «reparaciones climáticas».

En este capítulo, la fuerte oposición de los países enriquecidos ha hecho que los acuerdos substanciales se dejen para la COP27 en Egipto. Sin embargo, las pérdidas y daños han sido muy presentes en las

⁴ Timperley, J. (2021, octubre 20). The Broken \$100-billion promise of climate finance –and how to fix it. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/d41586-021-02846-3>

⁵ Para más información, recomendamos esta noticia de Jubilee Debt Campaign: <https://jubileedebt.org.uk/news/cop26-takeaways-rich-nations-still-refuse-to-pay-climate-debt>

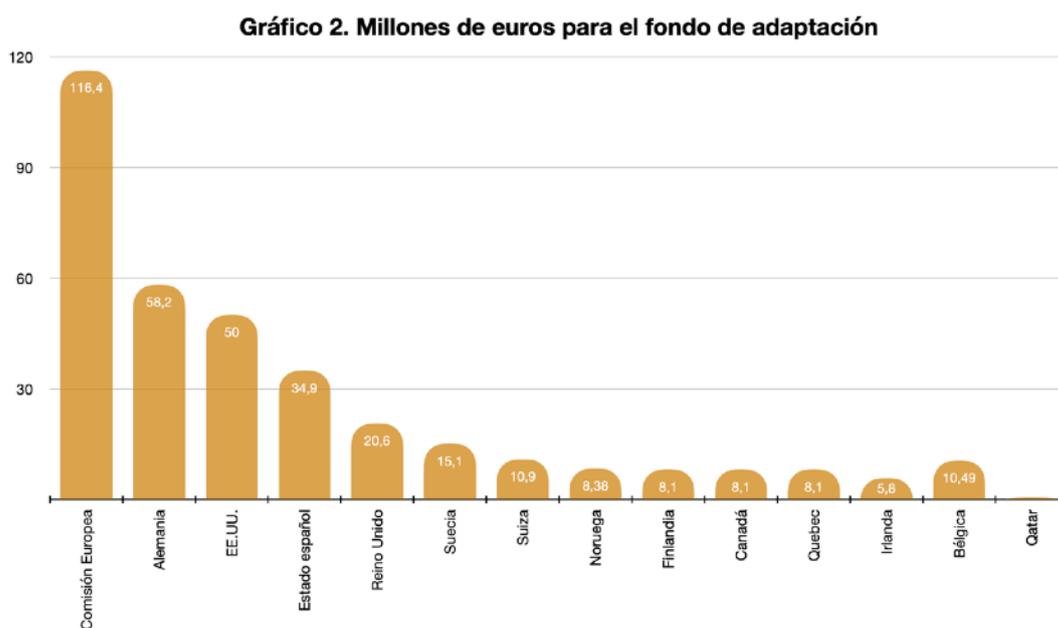
⁶ Podéis ver el Pacto Climático de Glasgow a: https://unfccc.int/sites/default/files/resource/cma2021_L16_adv.pdf

negociaciones y el texto final urge a los países enriquecidos a proveer fondos para la operación de la red de Santiago⁷ y para la asistencia técnica. Escocia y Valonia (Bélgica) fueron las primeras entidades que movilizaron dinero para pérdidas y daños (2 millones de £ y 1 millón de € respectivamente). El gobierno de Alemania también ha ofrecido 10 millones de euros.

Ahora bien, todo eso se queda corto si lo comparamos con las necesidades estimadas. Se calcula que la asistencia internacional adecuada necesaria para minimizar y reparar las pérdidas y los daños será de al menos 50.000 millones de dólares en 2022 y se elevará a al menos 300.000 millones de dólares en 2030⁸.

3.3. Adaptació

A menudo la mitigación⁹ acapara la atención de las políticas en el Norte Global pero para muchos países del Sur, la adaptación¹⁰ es un tema central. En la COP26 la financiación para la adaptación fue una prioridad para los países del Sur. El texto del documento final hacía una llamada a los países desarrollados –en el lenguaje de Naciones Unidas– a doblar la financiación para la adaptación en 2025 respecto a 2019. Eso da como resultado 40.000 millones de dólares. Pero, otra vez, se considera que la cifra necesaria actualmente es de 70.000 millones anuales pero podría cuadruplicarse para 2030¹¹.



Fuente: gráfico de elaboración propia a través de datos del Banco Mundial.

⁷ Es una red de países vulnerables trabajando sobre pérdidas y daños: <https://unfccc.int/santiago-network/about>

⁸ ACT Alliance, Bread for the World, World Council of Churches, i Lutheran Wolrd Federation. (2019, noviembre). *Climate Finance for Addressing Loss and Damage: How to Mobilize Support for Developing Countries to Tackle Loss and Damage*. <https://reliefweb.int/report/world/study-climate-finance-addressing-loss-and-damage-how-mobilize-support-developing>

⁹ Son las iniciativas y medidas dirigidas a reducir las emisiones netas en la atmósfera de gases de efecto invernadero (GEI).

¹⁰ Son las iniciativas y medidas tendentes a reducir la vulnerabilidad de los sistemas naturales y humanos ante los efectos reales o esperados de un cambio climático.

¹¹ Para más información: <https://www.unep.org/resources/adaptation-gap-report-2020>

Ciertamente, durante el 2021 y en la COP26, se han establecido nuevos anuncios de contribuciones a los fondos de adaptación. El fondo de adaptación está basado en subvenciones para proyectos sin préstamos. Ahora bien, el total conseguido es de 355 millones de dólares, menos de un 2% de lo que se necesitaba el año 2019 (20.000 millones de dólares).

3.4. L'article 6: els mercats

El debate principal dentro de las COP no es «mercados sí o mercados no». El debate se centra en «mercados **cómo**» intentado hacerlos más fiables, robustos y eficientes. La experiencia de los mercados de carbono de Kyoto¹² ha recibido duras críticas y se ha mostrado incapaz de hacer frente al reto que supone la lucha climática. De aquí que muchos de los esfuerzos empleados desde la COP25 en París hayan sido focalizados en cómo mejorar los mercados de Kyoto en lugar de encontrar vías alternativas de no-mercado.

Dicho esto, es más fácil entender la satisfacción de la Presidencia por haber cerrado el artículo 6 del libro de reglas del Acuerdo de París que regula los mercados de carbono. El debate se centraba en dos capítulos, el 6.2, que había de concretar el mecanismo de mercado para el intercambio bilateral entre países¹³, y el 6.4, que contenía el nuevo mercado internacional de emisiones para los actores públicos y privados¹⁴.

Pues bien, en general, los equipos negociadores están de acuerdo en que las reglas de las dos tipologías de mercado (bilateral y multilateral) tienen importantes requerimientos y salvaguardas, pero vuelven a dejar vías de escape que pueden dañar su integridad. Por ejemplo, se ha conseguido que las reglas de contabilidad sean exhaustivas, evitando así la «doble contabilización» y doblegando las posiciones bloqueadoras de Brasil. Por lo tanto, se aplicaran los «ajustes correspondientes» para que esto no pase.

Com funcionen els mercats i com s'evita el doble recompte?

Dentro del 6.2, si un país A tiene en su NDC el hito de reducir 10.000 millones de toneladas de CO₂ y consigue reducir 11.000, podrá vender el excedente a otro país, es decir, 1.000 millones de toneladas en calidad de 1.000 millones de unidades de reducción. El país B que compra estas emisiones podría sumarlas a sus reducciones, pero el país A deberá restarlas. Esto último serían los ajustes correspondientes. De no hacerlo, habría una doble contabilización.

Dentro del 6.4, si un país o empresa quiere hacer un proyecto en un país B, para descontarse emisiones de los NDCs, haría el mismo proceso que el anterior. Del total de la transacción un 5% de las unidades de reducción se transferirían al Fondo de Adaptación para financiar proyectos de adaptación al cambio climático en aquellos países más vulnerables y un 2% se “descarta” para que haya una reducción global de emisiones, y no solo una neutralidad o compensación¹⁵.

¹² Para más información: <https://unfccc.int/process/the-kyoto-protocol/mechanisms>

¹³ Las unidades de este mecanismo se denominan «resultados de mitigación transferidos internacionalmente», del inglés *Internationally Transferred Mitigation Outcomes* (ITMO): <https://www.emissions-euets.com/carbon-market-glossary/2097-internationally-transferred-mitigation-outcomes-itmo>

¹⁴ Para más información de los debates sobre mercados: <https://www.climatica.lamarea.com/mercados-de-carbono-cop26/>

¹⁵ En inglés, «overall mitigation in global emissions» (OMGE).

La preocupación de las partes negociadoras es que una sola vía de escape puede hacer temblar todo el mecanismo; y hay diversas. Seguramente el encaje más difícil sea ir de la heterogeneidad de los NDCs a la rigidez de los mercados. Aquí algunas preguntas que se formulan repetidamente:

- Si los países presentan planes para reducir las emisiones el año 2030, sin objetivos año a año, ¿cómo podrán vender o comprar las unidades de reducción antes del 2030?
- Si sus NDCs no cubren todos los sectores de la economía, ¿cómo se evitará que se ponga más énfasis en algunos ámbitos para conseguir unidades de reducción y muy poco en otras que estén fuera de los NDCs?
- ¿Cómo se podrá evaluar que los NDCs sean suficientemente ambiciosos y que no se especule sobre la ambición para conseguir más unidades de reducción?

Estas preguntas, y otras de carácter más técnico, seguirán sobrevolando la propuesta de los mercados. Pero, seguramente, el acuerdo más criticado ha sido la posibilidad de que los créditos antiguos, generados bajo el Protocolo de Kyoto, sean transferidos al nuevo mercado internacional y puedan utilizarse para cumplir los NDCs. Eso subestima las reducciones actuales y contenta el Brasil y la India, que tienen muchos proyectos en marcha¹⁶.

Siguiendo la lógica de mejorar los mercados que impera en las COP, uno de los temas importantes en el nuevo mercado internacional eran los derechos humanos, una demanda en clave de denuncia que hacían las ONGs y las organizaciones indígenas. La etapa de los mercados de Kyoto había comportado numerosos conflictos y violaciones de los DH. Los casos de la hidroeléctrica Santa Rita, en Guatemala¹⁷ o el corredor eólico en Tehuantepec, México¹⁸, que provocaron violencia, desplazamientos e impactos ambientales, levantaron la voz de alarma. El nuevo mercado asegura la aplicación de mecanismos robustos de garantías sociales y ambientales, y se establece un mecanismo de apelación¹⁹.

Por último, la única enmienda a la totalidad a los instrumentos de mercado la encontramos en el artículo 6.8, «enfoques de no-mercado», principalmente promovido por Bolivia. Aunque el debate sobre el 6.8 no ha tenido la misma relevancia, en la COP26 se ha decidido crear una comisión que se reunirá dos veces al año, como mínimo hasta 2027, para desarrollar propuestas de cooperación climática fuera de los mecanismos de mercado.

¹⁶ Algunas fuentes aseguran que estos proyectos antiguos podrían representar 300 millones de créditos de carbono. Además, estos proyectos, en su mayoría parques eólicos y hidroeléctricas, fueron registrados entre 2010 y 2012, y continuarán generando créditos que podrían alcanzar los 2.800 millones en el período de 2021 a 2030. Este hecho podría devaluar la ambición climática de los países, ya que estarían contando con reducciones ya existentes, en lugar de hacer nuevas medidas.

Oeko y New Climate Institute (2021, octubre 21). *The potential impact of transitioning CDM units and activities to the Paris Agreement*. Webinar [Presentación] Disponible a: https://www.oeko.de/fileadmin/oekodoc/WEBINAR_TransitioningCDMActivitiesUnitstoParisEra.pdf

¹⁷ Para más información: <https://climatenetwork.org/2014/12/08/human-rights-in-the-cdm/>

¹⁸ Para más información: <https://ejatlas.org/print/corredor-eolico-en-el-istmo-de-tehuantepec-oaxaca>

¹⁹ Para más información, podéis consultar la pagina de Oeko: <https://blog.oeko.de/glasgow-delivered-rules-for-international-carbon-markets-how-good-or-bad-are-they-cop26/>

3.5. Transparencia

Se refiere a las normas de transparencia para garantizar que los países proporcionen la información suficiente para comprobar si están cumpliendo con sus compromisos y si esta información es fiable. De hecho, todo el régimen climático depende de la transparencia²⁰.

Una de las cuestiones clave en la COP26 era definir qué tenían que traer los informes de inventarios de emisiones y sus actualizaciones. Las negociaciones en este punto han sido extremadamente técnicas pero, resumiendo, se podría decir que se han acordado esencialmente las herramientas necesarias para los informes y un programa de formación para revisores expertos.

Las negociaciones no han estado libres de tensiones. De hecho, en un momento la China y Arabia Saudita declararon que no aceptarían las reglas de transparencia tal y como se estaban planteando²¹. Finalmente se ha aceptado utilizar un mismo sistema de transparencia para todo; el mundo; pero con diferentes instrumentos de flexibilidad. Habrá que ver qué impacto tienen en la robustez de la información²².



Imagen de la COP26 en Glasgow. Fuente: [El Periódico](#).

3.6. Nuevas fechas límite para mejorar los planes y nuevos objetivos para 2030

Los NDCs se actualizarán a finales de 2022 a pesar de que el Acuerdo de París decía que se tendría que hacer cada 5 años. Eso es un «punto positivo» conseguido por la presidencia porque aumenta la presión sobre los países y refuerza la siguiente COP27 en Egipto. En 2024 entrará en vigor el mecanismo de transparencia y los países tendrán que presentar planes detallados de las emisiones nacionales en base a unos criterios comunes.

²⁰ En plena cimera, el Washington Post publicó un artículo que aseguraba que entre 8.500 y 13.300 millones de toneladas al año no habían sido reportadas por los países. Lo podéis consultar: <https://www.washingtonpost.com/climate-environment/interactive/2021/greenhouse-gas-emissions-pledges-data/>

²¹ Webster, B. (2021, noviembre 9). Chinese and Saudis thwart moves towards climate deal. *The Times*. <https://www.thetimes.co.uk/article/chinese-and-saudis-thwart-moves-towards-climate-deal-5pr86frjv>

²² Carbon Brief. (2021, noviembre 15). COP26: Key outcomes agreed at the UN climate talks in Glasgow. https://www.carbonbrief.org/cop26-key-outcomes-agreed-at-the-un-climate-talks-in-glasgow?utm_source=pocket_mylist

La reducción de las emisiones globales de CO₂ tiene que ser de un 45% para 2030 en relación con el nivel de 2010 y alcanzar el cero neto a mediados de siglo, así como unas reducciones profundas de otros gases de efecto invernadero. Con los actuales NDCs, las emisiones se reducirían un 7,5%.

3.7. Acuerdo China-EE.UU.

China y Estados Unidos, que juntos suman el 40% de las emisiones globales, han firmado, en la recta final de la COP, un acuerdo donde se comprometen a aumentar su ambición climática. El documento, de 3 páginas, anuncia la voluntad de los dos países de trabajar juntos en áreas clave como la reducción del metano –un gas que ha contribuido a la mitad del calentamiento global desde la Revolución Industrial– y las emisiones del transporte, la energía y la industria. En cuanto a controlar el ascenso de las temperaturas globales, hablan de mantenerlas «bien por debajo» de 2°C y «hacer esfuerzos» para limitarlas a 1,5°C²³, parafraseando el objetivo más conocido del *Acuerdo de París*²⁴. El pacto, que ha sido calificado por algunos observadores como un acuerdo de «paz climática», no es tanto un listado de acciones concretas como una declaración política y de pretendida cooperación entre dos países que parecían irremediabilmente enfrentados bajo el liderazgo de Trump. No obstante, a pesar de la buena acogida en general del acercamiento de la China y los EE.UU. ante la crisis climática, también se le recibe con cautela: voces del Sur Global denuncian que el lenguaje y los objetivos del texto se quedan cortos²⁵.

3.7. Acuerdo sectoriales

DESFORESTACIÓN

Más de cien países han lanzado un compromiso global para frenar y revertir la deforestación para 2030²⁶. El acuerdo, con el apoyo inicial de Brasil, Indonesia y la República Democrática del Congo – que juntos acogen el 85% de los bosques del planeta–, prevé el despliegue de una financiación inédita (12.000 y 7.200 millones de dólares en fondos públicos y privados, respectivamente) los próximos años para desarrollar políticas para la protección de los bosques. Sin embargo, pocos días después de haber firmado el compromiso, altos funcionarios de Indonesia lo han calificado de «injusto»²⁷, argumentando que el objetivo de reducir a cero la deforestación para 2030 va en contra de sus planes de desarrollo.

El acuerdo en cuestión no es el primero de su tipo: en 2014 se lanzó la Declaración de Nueva York sobre Bosques, en qué, de forma similar, decenas de líderes globales se comprometieron a acabar con la

²³ “U.S.-China Joint Glasgow Declaration on Enhancing Climate Action in the 2020s” (2021, noviembre 10). Article 12, sección B. Declaración entera en: <https://www.state.gov/u-s-china-joint-glasgow-declaration-on-enhancing-climate-action-in-the-2020s/>

²⁴ Acuerdo de París, artículo 2.a: « *Holding the increase in the global average temperature to well below 2 °C above pre-industrial levels and pursuing efforts to limit the temperature increase to 1.5 °C above pre-industrial levels, recognizing that this would significantly reduce the risks and impacts of climate change.*».

²⁵ Declaraciones de Aubrey Webson, líder de la Alianza de Pequeños Estados Insulares, en una entrevista para *The Guardian*: <https://www.theguardian.com/environment/2021/nov/10/china-and-the-us-announce-plan-to-work-together-on-cutting-emissions>

²⁶ Para más información: <https://ukcop26.org/glasgow-leaders-declaration-on-forests-and-land-use/>

²⁷ Más información: <https://www.nbcnews.com/news/world/indonesia-criticizes-cop26-deforestation-pledge-unfair-days-after-signing-it-n1283308>

deforestación en 2030. Según el profesor Simon Lewis, aquel pacto, que no era vinculante, «fracasó completamente en frenar la deforestación»²⁸.

GAS METANO

Un centenar de países han pactado reducir un 30% las emisiones de metano para 2030²⁹. El acuerdo cuenta con el soporte de países que representan la mitad de las emisiones de metano del mundo, incluyendo los estados de la Unión Europea, Estados Unidos, Reino Unido y Emiratos Árabes, y prevé movilizar 300 millones de dólares³⁰. Preocupa que países como China, Rusia o India, que generan un tercio de las emisiones de metano de origen antropogénico del planeta, no se hayan sumado a la iniciativa.

PACTO PARA UNA TRANSICIÓN DEL CARBÓN A LA ENERGÍA LIMPIA

Este pacto global, con el soporte de más de 40 países, promete eliminar el uso del carbón en 2030 en las principales economías y en 2040 para los países en vías de desarrollo –según el lenguaje de Naciones Unidas³¹. Algunos de los principales consumidores de carbón del globo, como Polonia, Vietnam y Chile, se han sumado a este pacto. Otros, como China (que consume más del 50% del carbón global y tiene el 13% de las reservas), India (con un 11% del consumo y un 9% de las reservas) o Estados Unidos (8,5% del consumo y 22% de las reservas)^{32 33}, no lo han firmado.

FI DE LAS INVERSIONES EN COMBUSTIBLES FÓSILES

Una veintena de países se ha comprometido a dejar de financiar la compra de combustibles fósiles a partir de 2022³⁴. La iniciativa, que cuenta con el apoyo de Reino Unido y Estados Unidos, se presenta como el primer gran pacto global que pone fecha final a la compra de carbón, petróleo y gas. Durante la semana, países como Italia o Alemania, que inicialmente no se habían sumado a la propuesta, han anunciado que la apoyan. El listado definitivo de signatarios continúa sin estar claro.

LA AGENDA DE GLASGOW SOBRE LA INDUSTRIA

El lanzamiento de la '*Glasgow Breakthrough Agenda*' supone el compromiso de unos 40 gobiernos para impulsar las energías limpias y reducir las emisiones en algunas de las industrias más contaminantes del

²⁸ Rannard, G., y Gillett, F. (2021, noviembre 2). COP26: World Leaders Promise to End Deforestation by 2030. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/science-environment-59088498>

²⁹ Para más información: <https://www.globalmethanepledge.org>

³⁰ Special Presidential Envoy John Kerry [@ClimateEnvoy]. (2021, noviembre 2). *The U.S. and EU are proud to announce over 100 participating countries and over \$300M in financial support for #GlobalMethanePledge, formally launched today @COP26. Success will mean >0.2C reduction of warming by 2050, which is crucial to keeping 1.5C within reach.* [Descripción audiovisual]. Twitter. <https://twitter.com/ClimateEnvoy/status/1455540545238016008?s=20>

³¹ Para más información: <https://ukcop26.org/global-coal-to-clean-power-transition-statement/>

³² Para más información: <https://www.worldometers.info/coal/coal-consumption-by-country/>

³³ Para más información: <https://www.worldometers.info/coal/coal-reserves-by-country/>

³⁴ Para leer entera el «Statement on International Public Support for the Clean Energy Transition» (2021, noviembre 4), lo encontraréis disponible en: <https://ukcop26.org/statement-on-international-public-support-for-the-clean-energy-transition/>

globo: el acero, el hidrógeno, la energía y el transporte³⁵. Los signatarios acuerdan «ampliar la implantación de políticas climáticas» pero, por ahora, no han definido cómo y cuándo se trasladará esta promesa a los planes nacionales.

FRENAR LA VENTA DE COCHES CONTAMINANTES

Una centena de entidades han lanzado un nuevo pacto global para poner fin a la venta de coches contaminantes durante las próximas décadas³⁶. El acuerdo prevé «reforzar las políticas de cero emisiones antes de 2030 y poner fin a la venta de coches y furgonetas con motores de combustión e híbridos a los principales mercados para 2035 y a nivel mundial para 2040». El compromiso se publicó con la signatura de 31 países, 38 gobiernos subnacionales, 11 fabricantes de automóviles, 27 propietarios de flotas y empresas de movilidad compartida –entre ellas, Ford, Jaguar, Land Rover, General Motors, Mercedes-Benz y Uber. En total, se estima que los signatarios representan casi el 15% del mercado mundial del automóvil.

El gobierno español no suscribe el pacto porque considera que la transición al coche eléctrico ya se discute en el plan Fit for 55 de la Unión Europea. La Generalitat de Catalunya, en cambio, sí ha signado el acuerdo³⁷.

ALIANZA PARA IR MÁS ALLÁ DEL PETRÓLEO Y DEL GAS: «BEYOND OIL AND GAS ALLIANCE»

Los gobiernos de Dinamarca y Costa Rica han impulsado la coalición Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA), de la que forman parte Francia, Suecia, Irlanda y las regiones de Quebec y Gales, y que cuenta con el apoyo de otros países como Nueva Zelanda y Portugal, además de entidades filantrópicas³⁸. La declaración principal de la Alianza reconoce la necesidad de reducir drásticamente la extracción de petróleo y gas, y denuncia que los actuales objetivos nacionales nos llevan a un **aumento** dos veces superior al necesario para ajustarse a los objetivos del Acuerdo de París para 2030. El texto llama a abandonar la financiación de la extracción de petróleo y gas y señala los impactos positivos de medidas como la eliminación de subsidios nacionales en la industria fósil. La iniciativa pretende, pues, incentivar este tipo de medidas a nivel internacional, pero no se trata de ningún acuerdo vinculante.

ACORD PER A LA TRANSICIÓ JUSTA A SUD-ÀFRICA

Después de meses de negociaciones, Francia, Alemania, Reino Unido, Estados Unidos y la Unión Europea han anunciado un paquete de 8.500 millones de dólares en subvenciones y concesiones financieras³⁹ durante los próximos 3-5 años para ayudar a Sudáfrica a abandonar el carbón y acelerar su transición hacia un

³⁵ Para leer el posicionamiento «COP26 World Leaders Summit-statement on the Breakthrough Agenda» (2021, noviembre 2), disponible en: <https://ukcop26.org/cop26-world-leaders-summit-statement-on-the-breakthrough-agenda/>

³⁶ Para leer la declaración «COP26 declaration on accelerating the transition to 100% zero emission cars and vans» (2021, noviembre 10) en: <https://ukcop26.org/cop26-declaration-on-accelerating-the-transition-to-100-zero-emission-cars-and-vans/>

³⁷ Robaina, E. (2021, noviembre 10). España no suscribe el acuerdo de la COP26 para poner fin a los coches contaminantes en 2035. *Climática*. <https://www.climatica.lamarea.com/espana-coches-contaminantes-2035-cop26/>

³⁸ Más información sobre la alianza BOGA en: <https://beyondoilandgasalliance.com>

³⁹ Las concesiones financieras abastecen toda una gama de productos financieros, incluyendo subvenciones pero también préstamos. Según el Banco Mundial, “(...) las concesiones financieras son finanzas por debajo del valor de mercado que movilizan grandes instituciones financieras (...) para acelerar los objetivos climáticos de países en vías de desarrollo”. Más información en: <https://www.worldbank.org/en/news/feature/2021/09/16/what-you-need-to-know-about-concessional-finance-for-climate-action>

modelo energético renovable. El acuerdo, que ha sido co-elaborado por Sudáfrica y los países inversores y ha estado celebrado como modelo a seguir por otras transiciones en el mundo entero, promete ayudar a dismantelar la industria carbonífera sudafricana –que actualmente produce el 87% de la electricidad del país– para 2050 y redirigir sus trabajadores hacia los sectores emergentes del vehículo eléctrico y el hidrógeno verde⁴⁰. El cuestionamiento sobre la viabilidad de esas alternativas y la transparencia de los fondos permanecen en la sombra.

4. Las empresas privadas en la COP26

Un año más, se ha dejado notar la presencia del sector privado en la cimera. La COP de Glasgow ha sido escenario de toda una serie de propuestas, declaraciones y compromisos en relación con la «neutralidad climática». La neutralidad climática, definida como el estado de emisiones cero netas, pretende mitigar las emisiones (mediante medidas como la reducción del consumo de energía, la mejora de la eficiencia energética, la innovación en tecnología baja en carbono o la reducción de la quema de combustibles fósiles) a la vez que propone la compensación de las emisiones que no se puedan reducir a través del apoyo a proyectos que neutralicen estas emisiones (por ejemplo, la reforestación, la financiación de tecnologías de captura de CO₂ o la compra de créditos de carbono en los mercados).

En la COP26, el sector privado ha lanzado el Glasgow Financial Alliance for Net Zero (GFANZ), que reúne más de 450 firmas financieras del mundo entero y anuncia la promesa de convertir Reino Unido en el «primer centro financiero alineado net zero»⁴¹; o el caso local del Grupo Español para el Crecimiento Verde, una coalición de empresas, entre las cuales también figuran Naturgy y Endesa, que han presentado en la COP una declaración en la que se determinan a alcanzar «emisiones neutras para 2050 o antes»⁴². Este discurso corporativo coincide con compromisos nacionales (ver las Nationally Determined Contributions de la mayoría de los países); regionales (ver el compromiso de Bruselas de hacer de Europa el primer continente «neutro en carbono» para 2050) e internacionales (ver el compromiso de los líderes del G-20 de alcanzar la neutralidad climática a mediados de siglo antes de la COP)⁴³.

Los riesgos asociados al consenso corporativo de la neutralidad climática están servidos. Por un lado, puede alimentar la creencia en la salvación tecnológica y disminuye el sentido de urgencia de reducir las emisiones a corto plazo⁴⁴. Por otro, con la consolidación del nuevo mercado internacional en la COP26 (artículo 6.4 del Acuerdo de París), las empresas tienen una mayor oportunidad de hacer proyectos de compensación en otros países. Los impactos que esta nueva oleada puede generar todavía están por ver,

⁴⁰ Farand, C. (2021, noviembre 4). South Africa \$8.5bn finance package offers a model for ending reliance on coal. *Climate Home News*. <https://www.climatechangenews.com/2021/11/04/south-africa-8-5bn-finance-package-offers-model-ending-reliance-coal/>

⁴¹ Riaz, S. (2021, noviembre 3). COP26: UK to become world's first net zero financial hub, says Sunak. *Yahoo Finance UK*. <https://uk.finance.yahoo.com/news/cop-26-uk-rishi-sunak-world-first-net-zero-financial-hub-100406678.html?guccounter=1>

⁴² Grupo Español para el Crecimiento Verde (2021, noviembre). *Doce claves para empresas hacia la descarbonización. Guía de Mejores Prácticas para Convertir Objetivos de Cero Emisiones Netas en Planes de Acción Climática*. https://grupocrecimientoverde.org/wp-content/uploads/2021/11/Guia_12_CLAVES_PARA_EMPRESAS_HACIA_LA_DESCARBONIZACION_GECV.pdf?utm_source=web&utm_medium=boton

⁴³ Euronews. (2021, octubre 23). G-20 leaders make pledges on carbon neutrality and coal financing as COP26 begins. *USA Today*. <https://eu.usatoday.com/videos/news/politics/2021/10/31/g-20-leaders-make-pledges-carbon-neutrality-cop-26-begins/6225495001/>

⁴⁴ The Conversation. (2021, mayo 13). El concepto de neutralidad climática es una trampa (I). *Climática*. <https://www.climatica.lamarea.com/concepto-neutralidad-climatica-trampa-i/>

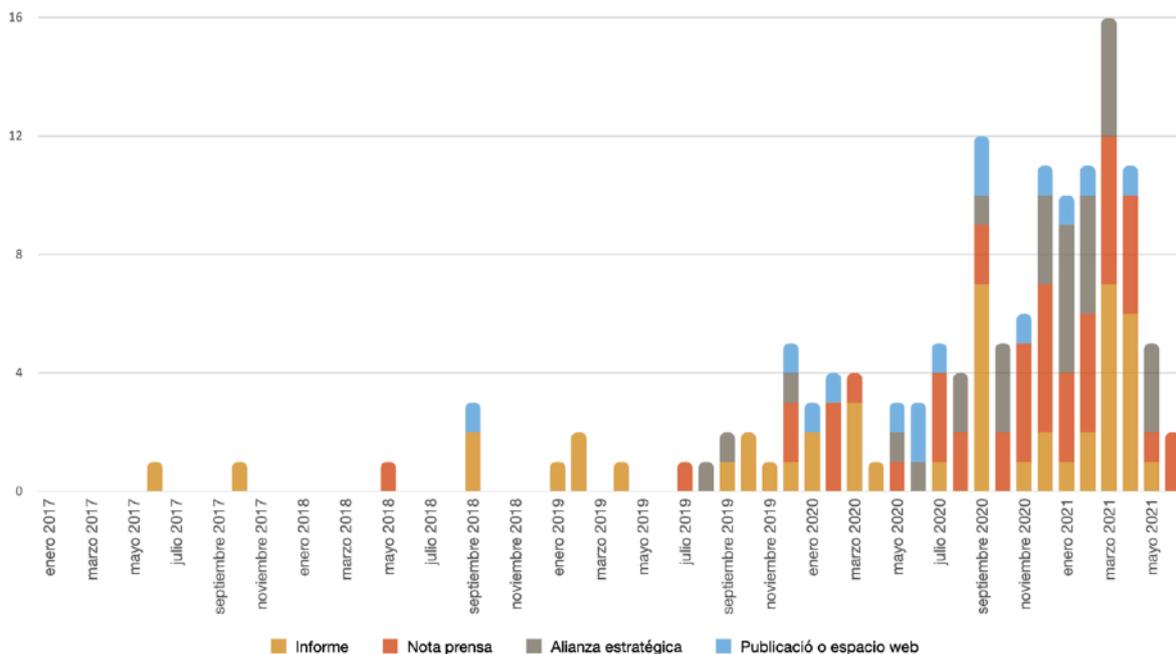
pero las inercias y, sobre todo, las reducciones sin precedentes que se deben alcanzar a corto plazo, hacen encender las luces de alarma.

Tendencias institucionales y corporativas alrededor de la neutralidad climática

En cuanto a los compromisos regionales, por ejemplo, en 11 de diciembre de 2019, se presentaba el *European Green Deal* con el titular que se quería hacer de Europa el «primer continente climate-neutral para 2050». Pocos meses después, entre mayo y diciembre de 2020, delante de las crisis agravadas por la pandemia⁴⁵, se ponían en marcha los planes de recuperación financiados con los fondos europeos Next Generation EU para «mitigar el impacto económico y social de la pandemia» y avanzar hacia “una transición verde y digital».

Ante de esta situación, algunos gobiernos y empresas se han apresurado a difundir en los últimos tiempos que las renovables, los vehículos eléctricos o la creación de soluciones tecnológicas que eliminen los gases de la atmósfera nos permitirán alcanzar las “cero emisiones netas”, el “cero neto” o la “neutralidad climática” a mediados de siglo.

Gráfico 3. Pronunciamientos de las grandes empresas sobre la neutralidad climática



Contabilización de los pronunciamientos de las grandes empresas alrededor de la neutralidad climática en formato *Informe*, *Nota de prensa*, *Alianza estratégica con otras empresas o grupos corporativos* o *Publicación o espacio web*, desde la adopción del Acuerdo de París en 2015 hasta el segundo trimestre de 2021.

Fuente: gráfico de elaboración propia.

Este gráfico recoge la evolución y calidad de las declaraciones alrededor de la neutralidad climática de

⁴⁵ Pérez, A. (2021). *Pactos verdes en tiempos de pandemias. El futuro se disputa ahora*. Barcelona: Observatori del Deute en la Globalització, Libros en Acció, y Icària Editorial. <https://odg.cat/es/publicacion/pactos-verdes-pandemias/>

38 grandes empresas⁴⁶, entre las cuales destacan mineras como Glencore, Vale o Rio Tinto, energéticas y eléctricas como BP, Shell, Total, Repsol, ExxonMobil, Naturgy o Endesa, las tecnológicas GAFAM, el sector del automóvil, aerolíneas o fondos de inversión.

Si bien desde 2015 encontramos escasos informes que empiezan a hablar de inversión en renovables, en eficiencia energética o de destinar I+D a tecnologías para la captura, utilización y almacenamiento de carbono, es a partir de finales de 2019 cuando instituciones y empresas empiezan a hablar de neutralidad climática con más fuerza, y entre 2020 y 2021 cuando se produce una acumulación de declaraciones por parte de las grandes empresas. Así pues, los posicionamientos de las empresas alrededor de la neutralidad climática han aumentado de manera especial durante la pandemia y hoy lo siguen haciendo.

En cuanto al monitoreo de las acciones de las empresas, existe una narrativa común que clasifica las emisiones según si se trata de emisiones directas de su actividad –como la combustión in situ de calderas de gas, vehículos de la flota y fugas de aire acondicionado– (**Scope 1**), de emisiones indirectas de la electricidad comprada y utilizada por la empresa (**Scope 2**) o todo el resto de emisiones indirectas procedentes de actividades de la empresa pero de fuentes de las que no es propietaria –como el transporte y la distribución de mercaderías, los desechos generados durante la actividad, los viajes de negocios, el transporte de las trabajadoras de casa al puesto de trabajo, el uso de los productos vendidos, el tratamiento del ciclo de vida de los productos vendidos, las franquicias o las inversiones– (**Scope 3**)⁴⁷.

Si bien las emisiones que pertenecen al **Scope 3** suelen ser la parte más importante de la huella de carbono, en analizar los pronunciamientos de las grandes corporaciones, son muy pocas las que se comprometen a la reducción de este, con la excusa de que es algo que no depende de las empresas.

Por añadidura, como se ha mencionado a lo largo del documento, toman protagonismo las políticas de compensación como los proyectos de reforestación o la compra-venta de créditos en los mercados de carbono (que en ningún caso significan un cambio en el comportamiento), la construcción de macro-parques de energía eólica o la fabricación masiva de vehículos eléctricos, sin tener en cuenta los límites biofísicos del planeta y dejando atrás las necesidades de democratizar el sistema energético y de reducir las emisiones, la extracción y el consumo para avanzar hacia una transición ecosocial con justicia global⁴⁸.

⁴⁶ Las empresas y los sectores analizados han sido el de la energía y la electricidad (E.on, Endesa, RWE AG, EDP), la minería (Vale, Glencore, Anglo American, BHP, Rio Tinto) y los hidrocarburos (British Petroleum, Chevron, Eni, Equinor, ExxonMobil, Gazprom, Naturgy, Repsol, Shell, TotalEnergies); el de tecnologías de la información y la comunicación (Amazon, Apple, Facebook, Google, Microsoft Corporation); el del automóvil (Hyundai, General Motors, Nissan, Volkswagen); el de las aerolíneas (Air France-KLM, American Airlines, Delta Air Lines, International Airlines Group, Lufthansa); y el de las gestoras de fondos (BlackRock, Capital Group, Fidelity International, State Street, Vanguard).

⁴⁷ Para más información sobre los *scopes*: https://www.ghgprotocol.org/sites/default/files/ghgp/standards_supporting/Diagram%20of%20scopes%20and%20emissions%20across%20the%20value%20chain.pdf

⁴⁸ Bregolat, J. (2021). *¿Dónde está la justicia global en los pactos verdes? Propuestas para unos pactos verdes globales e internacionlistas*. Barcelona: Observatori del Deute en la Globalització. <https://odg.cat/es/publicacion/donde-esta-la-justicia-global-en-los-pactos-verdes/>



Con la participación del equipo del ODG, la Marta Carrasco y Toni Mercadal, voluntarias en la investigación sobre neutralidad climática.

El contenido de este documento es responsabilidad exclusiva de l'Observatori del Deute en la Globalització y no refleja necesariamente la opinión de sus financiadoras.

Con el apoyo de:



Ajuntament
de Barcelona



Generalitat
de Catalunya



Agència Catalana
de Cooperació
al Desenvolupament

SOC

Servei d'Ocupació de Catalunya